

**Sujet :** Re: Taverny - Demande de pré-étude ENEDIS

**De :** "MARTIN Jean-Claude (Avis et Contrôle externe Equipements) - CETU/Chargés de Mission"  
<Jean-Claude.Martin@developpement-durable.gouv.fr>

**Date :** 07/09/2018 16:33

**Pour :** AUDRAIN Julien (Responsable d'opérations) - DRIEA IF/DiRIF/SMR/DMET  
<julien.audrain@developpement-durable.gouv.fr>

**Copie à :** GUILLÉ Arnaud (Chef de département) - DRIEA IF/DiRIF/SMR/DMET  
<arnaud.guille@developpement-durable.gouv.fr>

Bonjour Arnaud,

La solution 1 conduit à avoir deux alimentations issues de deux postes sources distincts ; la solution 2 conduit à avoir deux alimentations issues d'une même poste source, mais de deux transformateurs différents. D'un point de respect des exigences réglementaires, les deux solutions sont recevables, car l'IT demande une double alimentation, assurée par deux liaisons issues de départs distincts du distributeur.

Il reste le problème du cheminement commun. En 2010, EDF nous avait fourni des données sur la fiabilité de leurs installations HT en Ile de France. Celle concernant les incidents sur les liaisons par câbles était de 5 incidents par an pour 100 kms de câbles. Avec un linéaire de 2 kms (cheminement commun) cela conduit à 1 incident tous les 10 ans sur les deux câbles (car cheminant ensemble un incident sur l'un créera un incident sur l'autre), ce qui ne paraît pas admissible pour un ouvrage comme Taverny.

Il faut toutefois noter que le terme "incident" recouvre des défaillances techniques des câbles (court-circuit, échauffement anormal,...) et des agressions extérieures (ex : arrachage des câbles par une pelleteuse).

Si, dans la solution 2 proposée par Enedis, les câbles issus du départ BERGERE et ceux issus du départ MARCEL sont installés dans des fourreaux PEHD distincts, on s'affranchit des incidents de type "défaillances techniques" (un dommage sur les câbles issus d'un départ n'aura pas d'incidence sur les câbles issus de l'autre départ).

Si, dans la solution 2 proposée par Enedis, les câbles issus du départ BERGERE et ceux issus du départ MARCEL cheminent dans des zones peu susceptibles d'évolution (par exemple : pas de travaux d'aménagement de zone commerciale ou autre prévus à court et moyen termes), on réduit alors fortement l'occurrence d'un incident de type "agressions extérieures".

En résumé, si les câbles issus des départs BERGERE et MARCEL cheminent dans des fourreaux PEHD distincts et si leur zone de cheminement est peu susceptible d'accueillir des travaux à court et moyen termes, alors la solution 2 est recevable. Sinon, la solution 1 sera à envisager.

Cordialement,

Jean-Claude MARTIN

Le 29/08/2018 à 16:43, "AUDRAIN Julien (Responsable d'opérations) - DRIEA IF/DiRIF

/SMR/DMET" a écrit :

Bonjour Jean-Claude,

La pré-étude de raccordement HTA du nouveau poste électrique du tunnel de Taverny a été transmises par ENEDIS. Pouvez vous nous faire un avis sur les 2 solutions qui sont proposées et notamment vis à vis de :

- la sécurisation proposée
- le cheminement des câbles (notamment vis-à-vis de la solution 2)

Si votre avis confirme une ou plusieurs propositions et ne nécessite pas un complément de la part d'ENEDIS, nous pourrions alors débiter la phase PRO du projet.

Merci de nous indiquer sous quels délais vous pensez pouvoir nous rendre un avis.

Cordialement,



**AUDRAIN Julien**

Responsable d'Opérations  
DRIEA-IF/DiRIF/SMR/DMET

15-17 rue Olof Palme  
94046 Créteil Cedex  
Tél: 01.46.76.49.33  
Port: 06.59.03.63.92